ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 50-04/23

в отношении адвоката

Л.Т.Г.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.03.2023 г. по представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Л.Т.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.03.2023 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Л.Т.Г., в котором сообщается, что 10.06.2022 г. адвокат дала показания в качестве свидетеля в отношении своего доверителя К.В.В. об обстоятельствах его защиты в период с 31.07.2021 г. по 01.08.2021 г. включительно.

К представлению приложены копии следующих документов:

* жалоба К.В.В. от 17.01.2023 г.
* копия допроса Л.Т.Г. от 10.06.2022 г.
* копия заявления К.В.В.

Адвокатом в ответ на запрос комиссии письменные объяснения по доводам представления не направлены.

24.04.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований – жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем(защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

На основании п. 1 ст. 3 КПЭА действие Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе положения о дисциплинарном производстве и дисциплинарной ответственности, распространяется на адвокатов.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 КПЭА по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Комиссией установлено, что в отношении адвоката Л.Т.Г. ранее было вынесено решение Совета Адвокатской палаты Московской области № 05/12-01 от 17.04.2023 (далее – Решение). В соответствии с Решением, статус адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер 50/Х в реестре адвокатов Московской области, **прекращен с 17.04.2023.**

Таким образом, на дату рассмотрения настоящего дисциплинарного производства статус адвоката Л.Т.Г. прекращен.

На основании изложенного комиссия констатирует, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Л.Т.Г. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.